

LA INVERSIÓN UNIVERSITARIA NACIONAL

Un análisis desde la UNCuyo

Mendoza, Argentina

Agosto 2020

INTRODUCCIÓN

En el presente informe nos proponemos hacer un análisis del financiamiento y composición del presupuesto universitario argentino en general y de la Universidad de Cuyo en particular. Para ello desarrollaremos cinco apartados. En el primero haremos una descripción de la elaboración del presupuesto de las universidades nacionales. En el segundo haremos un análisis de la inversión nacional en la educación universitaria. En el tercero repasaremos la evolución del salario docente a lo largo del siglo XXI. En el cuarto estudiaremos la composición de los cargos docentes en las universidades nacionales y en la UNCuyo. Por último, analizaremos la composición de los gastos de funcionamiento de nuestra casa de estudios.

¿Cómo se determinan las partidas presupuestarias de las Universidades en Argentina?

Para comenzar nuestro análisis debemos recordar que la Constitución Nacional, en su artículo 75 inciso 19, garantiza la autonomía y autarquía de las Universidades Nacionales. Esto significa que cada una de ellas tiene un presupuesto propio dentro del presupuesto nacional, que podrá administrar según como lo establezcan sus normativas internas¹.

Para analizar el presupuesto de las universidades, y la participación de la UNCuyo en el mismo, tomaremos como referencia el año 2019. Esto se debe a que el gobierno nacional que asumió en diciembre del año pasado desestimó el anteproyecto de presupuesto elaborado por la gestión anterior y no presentó uno propio. Para el 2019 el monto destinado a las universidades nacionales fue de \$122.000 millones, de los cuales la UNCuyo representó el 4% con alrededor de \$4.900 millones. Ahora bien, ¿cómo se determina cuánto dinero le corresponde a cada universidad?

En primer lugar, cabe destacar que la educación universitaria es intensiva en mano de obra. Según el anuario estadístico del 2017 (último dato disponible) el 79% de las erogaciones totales de las universidades se destina a salarios, porcentaje que en la UNCuyo alcanza el 83%. Además, el personal universitario de planta (tanto docente como no docente) cuenta con un importante nivel de estabilidad. Esta combinación de factores implica que el presupuesto de las Universidades Nacionales

¹ Existen partidas destinadas a la inversión universitaria por fuera del presupuesto de las universidades. Un ejemplo es el FONID, que está destinado al pago de salarios docentes pero que no entra en el presupuesto de cada universidad. Si bien algunas tienen como destino las universidades privadas, su mayoría está dirigido a las universidades nacionales. En palabras de Doberty, Gabay y Levy (2020;p27) "El financiamiento público del sistema universitario está en más de un 99% destinado a las instituciones estatales. Solamente existen aportes para las instituciones de gestión privada para el financiamiento de proyectos de investigación, pero los montos involucrados representan una fracción ínfima del costo de estas entidades".

tenga un importante componente histórico. En otras palabras, el punto de partida del presupuesto universitario es el del año anterior. Un segundo componente es la política salarial pactada durante el año anterior. Al ser el gobierno nacional quien acuerda los aumentos con las centrales sindicales, es responsabilidad del mismo su financiamiento. Un tercer elemento es la actualización del crédito destinado a los gastos de funcionamiento del sistema universitario. Con esto nos referimos al pago de servicios, compra de bienes de uso, gastos de infraestructura, etc. Por último, existe el programa Fondo Universitario para el Desarrollo Nacional y Regional (FUNDAR), creado en el 2005, que financia iniciativas de las distintas universidades, como la creación de una carrera nueva. Al principio el proyecto es sometido a una etapa de prueba para que luego, en caso de resultar exitoso, sea consolidado en el presupuesto de la universidad en cuestión. A modo de ejemplo podemos resumir que el presupuesto universitario 2019 se construyó con el presupuesto del 2018 más la política salarial acordada durante el 2018, un refuerzo para gastos y la incorporación de algún proyecto, en caso de haberse consolidado alguno.

Este mecanismo muestra una importante rigidez en la distribución de los recursos universitarios. Podemos resaltar a las centrales sindicales como agentes importantes para determinar la inversión educativa universitaria por su participación en los acuerdos paritarios. Tanto el refuerzo para gastos como los proyectos a consolidar cuentan con un alto grado de discrecionalidad del gobierno nacional debido a la inexistencia de criterios claros para determinarlos. Las autoridades universitarias, expresadas en el Consejo Interuniversitario Nacional, no han logrado tener un rol importante ni en la determinación ni en la distribución del presupuesto universitario. Una posible explicación a esta ausencia puede ser las relaciones político partidarias que se generan entre las autoridades y los gobiernos de turno².

² El caso tal vez más claro de esta influencia la podemos encontrar en la carta firmada por 18 rectores de Universidades Nacionales, entre los cuales se encuentra Daniel Pizzi, en apoyo a la reelección de Mauricio Macri. Luego de que los recursos universitarios disminuyeran del 0,85% del PBI al 0,70% durante sus cuatro años de gestión, las mencionadas autoridades declararon que estaban convencidas “de la necesidad de sostener cuatro años más de este rumbo que se ha trazado en materia de política pública educativa”.

La evolución de la inversión universitaria nacional

Como se mencionó en el apartado anterior, la inversión³ nacional no se limita al presupuesto de las universidades. A modo de ejemplo, la inversión total durante el 2019 superó los \$149 mil millones, es decir, \$27 mil millones más que el presupuesto de las universidades.

Para medir la inversión nacional proponemos tres indicadores: porcentaje del PBI, porcentaje de las erogaciones públicas e inversión por estudiante. El primero muestra la relación de la inversión universitaria⁴ con la economía del país, con el segundo vemos lo que esta inversión representa en la ejecución gubernamental y con el tercero observamos cuántos recursos per cápita se disponen para garantizar el derecho educativo.

El primer indicador nos muestra que la educación universitaria ha aumentado su participación en relación a la economía del país: en el 2000 representaba un 0,62% del PBI, en el 2004 se contrajo a un 0,45% del PBI, en 2015 alcanzó su valor máximo de 0,85% y posteriormente retrocedió hasta el 0,70% en 2019.

Por su parte, el promedio destinado a las universidades en las últimas décadas se mantuvo entre el 3% y el 4% del presupuesto público. Si bien parece que dicha participación se mantiene estable, el punto porcentual de diferencia representa una variación relativa del 33%. Observando la tabla anterior notamos que el valor máximo de este indicador fue alcanzado en el año 2009 (4%) y a partir de ahí comenzó a disminuir, tomando sus valores mínimos en los años 2016 (3,05%) y 2019 (3,14%).

En tercer lugar, la inversión por estudiante se incrementó un 52% entre 2000 y 2015, pero desde ese año hasta 2019 cayó un 31%. Cabe aclarar que el marcado aumento en el primer período se debe en parte a la gran apertura de Universidades Nacionales entre 2006 y 2017, que implicó un aumento promedio de los cargos de 3,4% anual, mientras que la matrícula solo lo hizo en 1,5% (García de Fanelli y Broto, 2019).⁵

³ Preferimos el término “inversión” antes que el más utilizado de “gasto” ya que denota mejor lo que significa el dinero destinado a educación.

⁴ Cabe aclarar que los análisis son realizados en base a lo destinado a las universidades del país y no a la educación superior en general ya que los institutos superiores dependientes de las provincias no han sido tomados en cuenta. A su vez, parte de las erogaciones analizadas contempla escuelas secundarias, primarias y de nivel inicial que dependen de las universidades nacionales, por lo que no pueden ser consideradas partidas destinadas a la educación superior.

⁵ Según el Anuario de Estadísticas Universitarias 2017, para ese año la inversión por estudiante en la UNCuyo fue de \$107.390 en pesos corrientes de ese año, mientras que la media nacional fue de \$60.890.

En síntesis, podemos observar que la educación universitaria ha tenido un incremento de su peso en la economía nacional y en recursos por estudiante hasta el 2015 para luego empezar un retroceso que lo deja al 2019 en valores muy similares a los del 2000.

Tabla 1 | Inversión universitaria nacional. Período 2000-2019.

Año	% Inversión universitaria / PIB	Inversión universitaria / ejecución nacional	Inversión por estudiante*	Presupuesto UNCuyo*	% UNCuyo / presup UUNN
2000	0,62%	3,57%	87.987	4.274.149.622	4,27%
2001	0,62%	3,47%	79.652	4.345.655.629	4,51%
2002	0,53%	3,65%	53.788	2.934.204.297	4,34%
2003	0,53%	3,51%	62.034	3.296.858.901	4,17%
2004	0,45%	3,37%	62.209	3.191.737.898	3,95%
2005	0,50%	3,37%	75.030	4.011.503.931	4,13%
2006	0,56%	3,79%	93.129	5.161.757.821	4,24%
2007	0,61%	3,83%	103.767	5.396.128.528	4,09%
2008	0,65%	3,89%	114.967	6.136.177.271	4,16%
2009	0,80%	4,00%	130.444	7.004.572.236	4,09%
2010	0,78%	3,92%	128.117	7.046.586.947	4,03%
2011	0,78%	3,77%	130.651	7.498.973.366	3,98%
2012	0,82%	3,87%	132.886	7.543.598.472	3,94%
2013	0,83%	3,68%	132.485	7.299.068.206	3,83%
2014	0,82%	3,33%	128.565	6.922.277.299	3,67%
2015	0,85%	3,54%	133.786	7.093.888.722	3,56%
2016	0,79%	3,05%	121.081	6.853.797.593	3,72%
2017	0,84%	3,49%	131.050	7.968.387.345	3,92%
2018	0,75%	3,31%	106.549	6.559.340.100	3,90%
2019	0,70%	3,14%	92.882	5.887.517.298	3,94%

* Valores expresados en pesos 2019, es decir, descontando el efecto inflacionario.

Fuente: CIEC en base a presupuesto nacional abierto, series históricas del PBI INDEC, IPC INDEC e IPC 9 provincias.

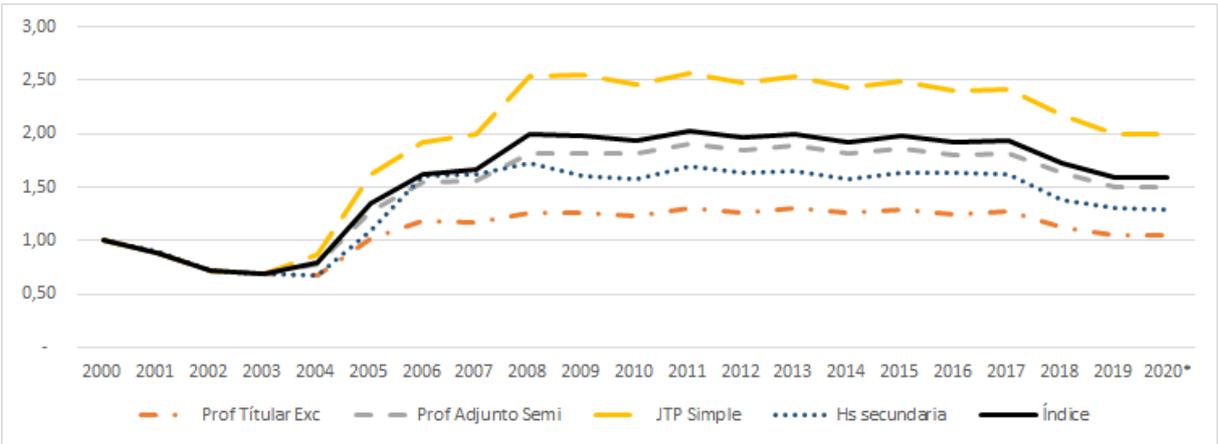
Variación salarial a lo largo del Siglo XXI

En este apartado realizamos una descripción de la evolución salarial real⁶ docente a lo largo del siglo XXI. Para ello tomamos el salario bruto de 4 cargos testigos durante los últimos 20 años: Profesor

⁶ Es decir, eliminando el efecto inflacionario. Para ello se contempló la inflación informada por el INDEC para los años 2000-2006 y 2016-2020. Para el lapso 2007-2015 se utilizó el IPC 9 provincias.

Titular con Dedicación Exclusiva y 120% de antigüedad, Profesor Adjunto Semiexclusivo con 80% de antigüedad, Jefe de Trabajos Prácticos Simple con 50% de antigüedad y 15hs de nivel medio con 70% de antigüedad. La elección de los mismos se basa en la composición descripta en los anuarios estadísticos del 2017 para la UNCuyo y en la variedad de los distintos tipos de cargos, dedicaciones y antigüedades, para tener una mejor aproximación de la remuneración de los docentes.

Gráfico 1 | Evolución salarial docente. Período 2000-2020



**Para el 2020 se consideró la inflación de enero a julio.
Fuente: CIEC en base a paritarias nacionales, IPC INDEC e IPC 9 provincias.*

Como puede verse en el gráfico anterior, se pueden distinguir 4 comportamientos a lo largo del período. Entre los años 2000 y 2003 el salario se deterioró un 30% en términos reales. Entre 2004 y 2008 existió una marcada recuperación en donde se logró duplicar los valores del año 2000. A partir de allí los salarios se mantuvieron hasta el año 2015. Durante la gestión de Cambiemos (2016-2019), sufrieron una caída del 17%. Finalmente, en el primer semestre del 2020 han logrado mantener su valor. Sin embargo, es muy importante aclarar que la paritaria docente 2019 incluía una cláusula gatillo que marcaba un aumento de 12,49% en marzo del 2020 respecto a los sueldos de enero del mismo año. La actual gestión decidió ignorar ese acuerdo paritario (antes del comienzo de la cuarentena por COVID 19) y acordó un 16% para el primer semestre de este año. Es por ello que consideramos que la pérdida del 17% salarial actual respecto al 2015 es de responsabilidad política compartida.

En el gráfico también puede observarse que los distintos cargos testigos tuvieron una evolución homogénea, exceptuando el período de recomposición salarial del 2004-2008. Durante esos años las mejoras salariales fueron muy disímiles. Mientras los profesores titulares superaron en un 26% su

suelo del año 2000, las horas lo hicieron en un 72%, los adjuntos en un 81% y los Jefes de Trabajos Prácticos en un 154%. El detalle de los datos utilizados podrá encontrarse en el anexo tabla 2 .

Análisis de la estructura de cargos docentes

A continuación, se realiza una descripción de la estructura de cargos docentes de la UNCuyo comparado con la estructura a nivel nacional. En primer lugar, se presenta una breve caracterización del personal universitario por escalafón. En segundo lugar, se analiza la planta docente por tipo de cargo y dedicación. Por último, un estudio sobre la distribución de cargos por sexo. Los datos utilizados provienen del Anuario de Estadísticas Universitarias del año 2017.

Vale aclarar que en la UNCuyo existen cargos de gestión que son equivalentes a cargos docentes, aunque no cumplan con esa función. La fuente de datos utilizada no discrimina ambas situaciones, por lo que no pudimos realizar la distinción en detalle. Sin embargo, en la UNCuyo el personal de gestión con cargo docente no sería significativo sobre el total.

Tabla 2 | Principales indicadores de personal universitario por escalafón. Año 2017

	Total	Docentes Nivel Universitario	Docentes Nivel Preuniversitario	Autoridades Superiores	No Docentes
Personas por escalafón en Tot. Nac.	200.383	133.074	11.275	4.150	51.884
Personas por escalafón en UNCuyo	7.485	4.493	1.318	102	1.572
Participación de la UNCuyo en Tot. Nac.	4%	3%	12%	3%	3%
Distribución de cada escalafón - UNCuyo	100%	60%	18%	1%	21%
Participación de Mujeres -Tot. Nac.	50%	50%	60%	40%	50%
Participación de Mujeres - UNCuyo	55%	53%	70%	45%	47%

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de estadísticas universitarias 2017.

En la Tabla 2 podemos advertir que las personas que trabajan en la UNCuyo representan el 4% del total nacional, de las cuales el 78% son docentes: 60% de nivel universitario y 18% de nivel preuniversitario.

Respecto de la distribución por sexo encontramos que si bien en la UNCuyo la participación de mujeres alcanza el 55%, en los escalafones de Autoridades superiores y de No docentes es menor al 50%. Para

les docentes universitarias es levemente superior a la mitad y en el de docentes pre universitarias llega al 70%. Si hacemos la comparación con el total nacional, la UNCuyo tiene una tasa de participación de mujeres superior al promedio en todos los escalafones excepto en el de No docentes.

En cuanto a la distribución por tipo de cargo y dedicación, encontramos que en nuestra casa de estudios el 47% está concentrado en JTP simple (25%), JTP semi exclusiva (14%) y Adjunto semi exclusiva (9%). Mientras que, a nivel nacional, el cargo que relativamente tiene más peso es el Ayudante de 1° con dedicación simple representando el 22%, seguido por el JTP simple con el 18% y el Adjunto simple con el 15% (Ver Anexo, Tabla 6).

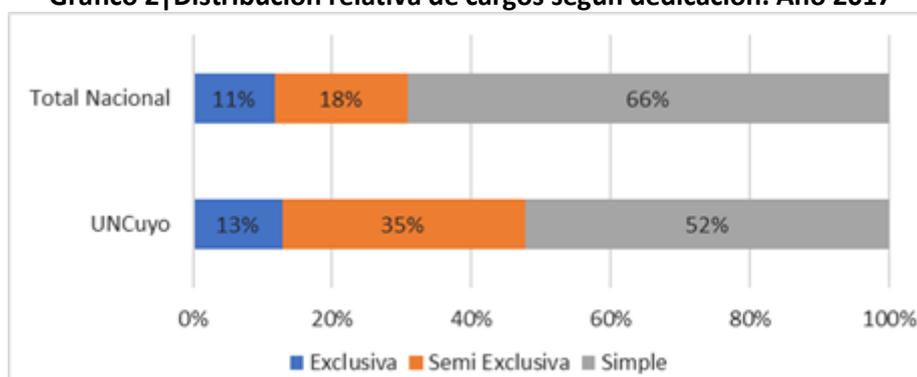
Tabla 3 | Cantidad de cargos por tipo de cargo y dedicación en la UNCuyo. Año 2017

	UNCuyo			
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Total
Titular	379	442	494	1.315
Asociado	90	111	134	335
Adjunto	162	571	466	1.199
JTP	106	844	1.502	2.452
Ayudante 1°	43	156	425	624
Ayudante 2°	-	-	171	171
Total	780	2.124	3.192	6.096

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017-SPU

Si observamos la distribución relativa de cargos **según dedicación** (Gráfico 2) a nivel nacional el 67% de los cargos tienen dedicación simple, el 18% semi exclusiva y el 11% exclusiva, mientras que en la UNCuyo este tipo de cargos representan el 52%, 35% y 13%, respectivamente.

Gráfico 2 | Distribución relativa de cargos según dedicación. Año 2017

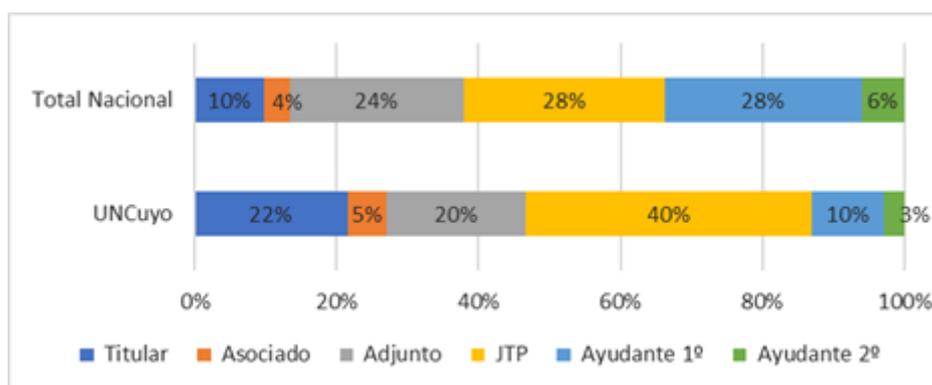


Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU.

En los datos del Anuario de Estadísticas Universitarias figuran, además, distintos tipos de cargo categorizados como “Otros” que incluye: Ad Honorem, Jefe de Laboratorio, Jefe Bedel 1º, Jefe Bedel 2º, Bedel, Contratos y Horas Cátedra Universitarias. En esta categoría la UNCuyo informa tener solamente 1 contrato, lo que nos llevaría a pensar que no se estarían informando docentes adscriptos ni ayudantes de cátedra “ad honorem”⁷.

Si observamos los datos **por tipo de cargo** (Gráfico 3) encontramos que en la UNCuyo los titulares representan el doble que a nivel nacional, 22% y 10% respectivamente. Sucede algo similar con los JTP, que a nivel nacional alcanzan el 28% mientras que en la UNCuyo son el 40%. Por el contrario, los Ayudantes de 1º en la UNCuyo tienen un peso significativamente menor (10%) comparado con la representación a nivel nacional (28%).

Gráfico 3 | Distribución relativa de cargos según tipo de cargo. Año 2017

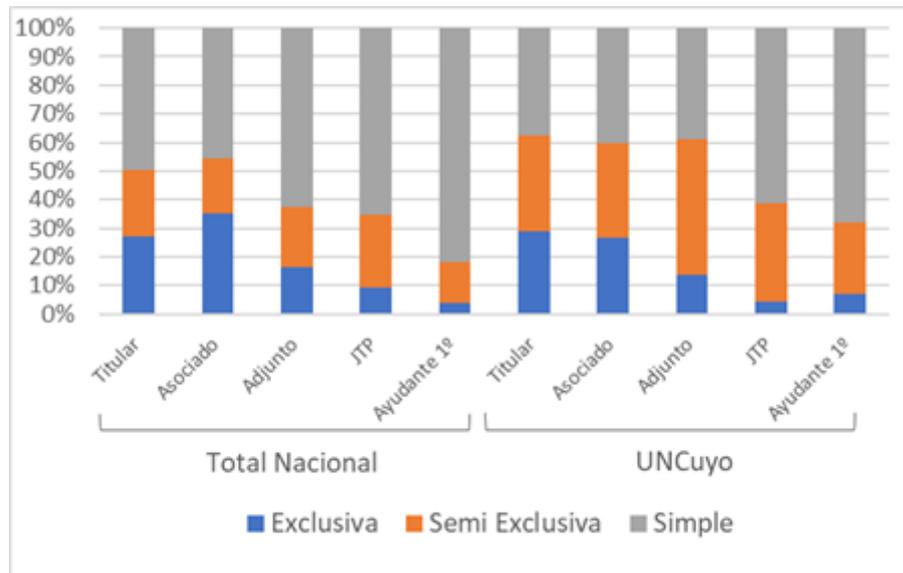


Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU.

En el Gráfico 4 se puede observar que a nivel nacional el 50% de los cargos titulares tienen dedicación simple, el 23% semi exclusiva y el 27% exclusiva. Mientras que, en la UNCuyo, la distribución de los cargos titulares por dedicación es más pareja, ya que el 29% tienen dedicación exclusiva, el 33% semi exclusiva y el 38% simple.

⁷ Cabría profundizar en el sistema de información de este tipo de cargos para poder realizar comparaciones a nivel nacional. Por ejemplo, diversos sindicatos denuncian que la UBA se sostiene gracias al trabajo del personal “ad honorem” pero en el anuario de estadísticas universitarias 2017 no se han informado.

Gráfico 4 | Distribución relativa según dedicación por tipo de cargo. Año 2017



Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU.

Analizando la evolución de los cargos encontramos que entre el 2013 y el 2017 aumentaron un 25% en la UNCuyo y un 16% a nivel nacional. Esta diferencia se debe principalmente al crecimiento de los cargos con dedicación simple que, como se puede observar en la Tabla 4, ha aumentado un 47%. Una evolución considerablemente superior al 6% y 9% de los cargos con dedicaciones exclusivas y semi exclusivas, respectivamente.

Tabla 4 | Evolución de la cantidad de cargos por dedicación en el período 2013-2017

	Total Nacional	UNCuyo
Exclusiva	3%	6%
Semiexclusiva	11%	9%
Simple	14%	47%
Total	16%	25%

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Los cargos de docentes universitarios ocupados por mujeres en la UNCuyo representan el 55%, mientras que a nivel nacional alcanzan el 50%. No obstante, si observamos este porcentaje por tipo de cargo se puede advertir que las mujeres están sub representadas en Titulares y Asociados, alcanzando un 47% y 49% respectivamente. Si bien el monto del salario depende tanto del tipo de cargo como de la dedicación, son los titulares quienes reciben mayores salarios por hora trabajada.

Tabla 5 | Cantidad de cargos ocupados por mujeres, por tipo de cargo y dedicación. Año 2017

	Docentes Mujeres UNCuyo			
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Total
Titular	188	214	218	620
Asociado	52	68	43	163
Adjunto	112	352	208	672
JTP	62	528	847	1.437
Ayudante 1º	25	90	216	331
Ayudante 2º	-	-	105	105
Total	439	1.252	1.637	3.328

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 6 | Cantidad de cargos ocupados por varones, por tipo de cargo y dedicación. Año 2017

	Docentes Varones UNCuyo			
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Total
Titular	191	228	276	695
Asociado	38	43	91	172
Adjunto	50	219	258	527
JTP	44	316	655	1.015
Ayudante 1º	18	66	209	293
Ayudante 2º	-	-	66	66
Total	341	872	1.555	2.768

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Si realizamos este mismo análisis a nivel nacional podemos encontrar una mayor desigualdad, como puede observarse en las tablas anexas 4 y 5.

Análisis presupuestario de los gastos de funcionamiento de la UNCuyo

Cuando se analiza la estructura de un presupuesto es importante aclarar que se compone de incisos, donde una gran parte (83% según anuario estadístico 2017) se destina al inciso 1. Gastos en personal. Luego tenemos 2. Bienes de consumo, 3. Servicios no personales, 4. Bienes de uso y 5. Transferencias, esto permite a analizar dónde va direccionado el presupuesto.

En el siguiente cuadro 7 podemos observar los gastos de funcionamiento (incisos 2 a 5) de los presupuestos del 2016 al 2020. Nos parece importante señalar que este año es un presupuesto reconducido, ya que tal como establece la Ley de Administración Financiera Nacional (24.157) “sí al inicio del ejercicio no se encontrare aprobado el presupuesto general, regirá el que estuvo en vigencia

el año anterior”. Consideramos algunos programas dentro del presupuesto que nos parece importante desagregar a la hora de analizar la política universitaria. Cómo la inflación es un fenómeno recurrente en nuestro país, estos datos están expresados en valores constantes para poder hacer un estudio a lo largo del tiempo. Desde el 2016 al 2018, año electoral, el presupuesto sin contemplar gastos en personal aumentó en términos reales un 25%. Sin embargo, comienza a decaer en el 2019 y se profundiza en el 2020, alcanzando una pérdida del 39% con respecto al 2016. Esto se debe principalmente a que, al no contar con presupuesto propio para este año, no hubo aumento que pudiera resarcir los efectos inflacionarios. Si analizamos detalladamente los programas, vamos a observar que esta lógica se repite de la misma manera.

El programa **Desarrollo de la investigación**⁸, que incluye tanto becas como proyectos de investigación, sufrió una pérdida del 62%. En promedio, a lo largo de estos años, este programa (sin contemplar las erogaciones en personal) representa el 4% del presupuesto de la Universidad. No obstante, es importante aclarar que el mismo no sólo se financia con el crédito referenciado. El artículo 12 del presupuesto⁹ establece que el 75% de los recursos propios obtenidos por el convenio con el agente financiero¹⁰ deben destinarse a “fondos para becas de Doctorados, Maestrías y Especializaciones como así también fondos destinados a la Investigación”. Sin embargo, no contamos con estos montos específicos para incorporarlos al análisis.

La partida de **Desarrollo de la Educación Preuniversitaria** se contrajo un 60%. La misma consiste en financiar a una escuela de nivel inicial y seis de nivel secundario. Dentro de los programas que analizamos es la partida más chica del presupuesto, ya que representa menos del 1% del total.

El apartado **Desarrollo de Bienestar Universitario** tuvo una contracción del 42%. Este programa es el más importante en materia de inclusión social y representa en promedio el 20% del presupuesto. Está orientado a programas para posibilitar el ingreso, sostener la permanencia y promover el egreso de estudiantes. Incluye diferentes tipos de becas como: ayuda económica, comedor, transporte, alojamiento y jardines maternas. También contempla el servicio de salud estudiantil, donde se garantiza que todo estudiante pueda recibir atención primaria en forma gratuita.

⁸ Perteneciente a la Secretaría de Investigación, Internacionales y Posgrado.

⁹ Ordenanza Consejo Superior 88/2019 para el presupuesto 2020.

¹⁰ El acuerdo de la Universidad con el Banco Patagonia establece que este último debe restablecer el 2,61% de la masa salarial. El convenio completo puede leerse en la [Resolución Rector 1857/2019](#).

La partida de **Mejoramiento de la Educación de Grado**, que durante estos años ha obtenido el 3% del presupuesto, sufrió una pérdida del 41%. La misma pertenece a la Secretaría Académica e incluye el crédito destinado a: la difusión de la oferta académica (expo - educativa), los preuniversitarios, el desarrollo de la educación a distancia e Innovación pedagógica, la Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo (EDIUNC), entre otros.

Tabla 7 | Presupuesto por programas Uncuyo. Inciso del 2 al 5.

PROGRAMAS	2020	2019	2018	2017	2016
MEJORAMIENTO DE LA EDUCACION DE GRADO	15.503.961	23.844.216	30.834.272	28.483.352	26.278.527
BECAS	97.670.605	150.211.867	179.765.958	176.146.888	168.966.361
DESARROLLO DE LA INVESTIGACION	15.781.410	24.270.916	30.705.206	30.401.341	41.649.837
DESARROLLO DEL NIVEL DE EDUCACIÓN PREUNIVERSITARIA	3.130.310	4.814.239	5.892.433	5.777.503	7.915.172
INCLUSION SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES	6.939.496	10.672.553	13.501.877	12.358.498	10.878.118
SEGURIDAD PRIVADA	55.787.542	85.798.085	131.361.845	122.333.047	99.208.187
LIMPIEZA + SERVICIOS BASICOS	74.143.859	114.029.062	172.995.709	167.582.505	147.805.878
INFRAESTRUCTURA- OBRAS MAYORES	53.046.400	81.582.363	151.767.058	58.910.204	55.298.118
FACULTADES	33.314.732	51.236.173	59.371.190	50.288.981	47.528.449
OTROS	120.615.155	185.499.288	201.572.569	180.739.538	176.688.634
PRESUPUESTO TOTAL	475.933.471	731.958.762	977.768.119	833.021.859	782.217.282

Fuente: Ciec en base a proyectos de ordenanzas presupuestaria digesto Uncuyo, *IPC DEIE e IPC 9 provincias*

El programa de **Inclusión Social e Igualdad de Oportunidades** se contrajo un 36%. El mismo pertenece a la Secretaría de Extensión y Vinculación, representa el 1% del presupuesto y está destinado a vincular la universidad con la comunidad. De aquí se financian proyectos en materia de derecho humanos, economía social y ambiente, educación universitaria en contexto de encierro¹¹, entre otros.

Al analizar los créditos destinados al **gasto de funcionamiento de las facultades e institutos**, los cuales representan en promedio un 7% del presupuesto, nos encontramos que sufrieron una disminución del 30% en este periodo.

¹¹ Las erogaciones del Programa Educación Universitaria en Contexto de Encierro (PEUCE) fueron tenidas en cuenta para todo el período, a pesar de que estas partidas fueron trasladadas al programa de "Gobierno y Gestión" en el año 2019.

Las partidas destinadas al mantenimiento de la **infraestructura edilicia y tecnológica** de la Universidad, que representan un 10% del presupuesto, disminuyeron tan sólo un 4%.

También, observamos que la universidad destina un 13% de su presupuesto a **seguridad privada**. Si bien este programa ha perdido un 44% en estos últimos años sigue representando una parte importante del presupuesto. A modo de ejemplo en el 2020 esta partida supera en un 67% a las destinadas al funcionamiento de las facultades e institutos y es 17 veces superior a los gastos de las escuelas de la universidad.

Los **servicios públicos y de la limpieza** representan en promedio un 18% del presupuesto y perdieron un 50% en los últimos 5 años. Esta evolución nos resultó llamativa debido al comportamiento que tuvieron las tarifas durante este periodo. Entendiendo que este tipo de gastos son inherentes al funcionamiento de la Universidad es de esperarse que la ejecución de estas partidas sea muy superior a los montos presupuestados.

Finalmente, en el artículo 17 del Presupuesto encontramos un mecanismo del cual no se encuentran registros en otras universidades nacionales. El mismo establece:

Reasignar trimestralmente los saldos de ejecución presupuestaria del inciso 1 – Gastos en Personal, entre aquellas Dependencias cuyas liquidaciones no hayan excedido sus créditos presupuestarios. La Secretaría de Gestión Económica y de Servicios del Rectorado informará trimestralmente a la Comisión de Finanzas y Presupuesto de este Consejo Superior sobre la evolución de dichas economías.

Esto significa que la Universidad de Cuyo premia a aquellas Unidades Académicas que no ejecutan sus cargos, autorizándolas a redireccionar sus “ahorros” salariales en gastos de funcionamiento de manera discrecional. Esto incentiva a las autoridades a no reconocer la labor de los trabajadores (docentes y no docentes) mediante los sueldos acordados en los respectivos Convenios Colectivos de Trabajo, tercerizando a través de contratos de locación o pagando adicionales. Esta política, además de injusta, perjudica financieramente a la universidad en su conjunto en el mediano plazo, ya que los cargos no ejecutados no son considerados por la Secretaría de Políticas Universitarias al momento de determinar la política salarial¹², lo que se traduce en una disminución del presupuesto a lo largo del tiempo.

¹² Recordemos que este es un componente muy importante en la actualización del presupuesto de las universidades.

ANEXO

Tabla 1 | Inversión universitaria nacional Años 2000 -2019

Año	Presupuesto universitario (devengado)	Presupuesto nacional (devengado)	PBI	Matrícula universitaria*	Presupuesto UNCuyo	Índice de actualización Inflacionario
2000	1.755.788.049	49.238.103.870	284.203.750.000	1.137.781	74.962.543	57,02
2001	1.664.534.593	47.904.578.895	268.696.750.000	1.210.240	75.037.937	57,91
2002	1.645.947.843	45.064.821.995	312.580.000.000	1.257.331	71.411.852	41,09
2003	1.993.219.816	56.804.595.525	375.909.500.000	1.273.599	83.175.579	39,64
2004	2.163.941.109	64.275.348.874	485.115.194.725	1.299.564	85.432.842	37,36
2005	2.923.664.992	86.839.239.639	582.538.172.937	1.295.989	120.613.716	33,26
2006	4.018.422.721	105.892.944.576	715.904.271.734	1.306.548	170.468.360	30,28
2007	5.454.405.759	142.421.084.734	896.980.174.072	1.270.755	223.207.947	24,18
2008	7.504.273.769	192.974.144.882	1.149.646.090.584	1.283.482	312.063.255	19,66
2009	10.005.094.359	249.914.092.109	1.247.929.268.926	1.312.549	409.320.055	17,11
2010	12.887.165.858	329.034.159.599	1.661.720.925.944	1.366.237	518.802.846	13,58
2011	16.996.386.440	450.548.236.354	2.179.024.103.632	1.441.845	676.592.980	11,08
2012	21.721.063.620	561.832.951.006	2.637.913.848.214	1.442.286	854.927.982	8,82
2013	27.628.347.090	750.934.912.933	3.348.308.488.228	1.437.611	1.058.800.434	6,89
2014	37.749.521.120	1.134.364.215.251	4.579.086.425.412	1.468.072	1.384.490.469	5,00
2015	50.683.249.306	1.431.662.126.696	5.954.510.895.692	1.491.452	1.801.889.622	3,94
2016	64.956.094.470	2.131.113.256.017	8.228.159.556.536	1.519.797	2.419.297.676	2,83
2017	89.454.938.927	2.564.004.560.855	10.644.778.799.189	1.549.568	3.510.166.718	2,27
2018	109.346.829.100	3.298.978.710.464	14.605.790.348.988	1.578.390	4.264.850.520	1,54
2019	149.331.365.192	4.762.089.400.454	21.447.249.859.799	1.607.748	5.887.517.298	1,00

*Años 2018 y 2019 calculado en base al promedio de crecimiento de la matrícula 2000-2017

Fuente: CIEC en base a presupuesto nacional abierto, series históricas del PBI INDEC, IPC INDEC e IPC 9 provincias.

Tabla 2 | Evolución salarial docente. Años 2000-2020

Año	Salario Bruto				Incremento IPC
	Tít. Exc	Adj Semi	JTP Simp	15 Hs Media	
2000	2.259,81	505,84	136,38	529,85	
2001	1.966,03	440,08	118,65	468,77	-1,5%
2002	2.259,81	505,84	136,38	529,85	40,9%
2003	2.259,81	505,84	136,38	529,85	3,7%
2004	2.355,94	605,46	182,86	542,26	6,1%
2005	3.949,64	1.110,46	379,85	992,50	12,3%
2006	5.021,15	1.468,41	492,77	1.596,50	9,8%
2007	6.229,07	1.869,92	642,00	2.022,01	25,3%
2008	8.266,84	2.654,45	1.005,63	2.648,69	22,9%
2009	9.528,67	3.060,95	1.160,22	2.831,32	14,9%
2010	11.651,30	3.866,92	1.408,06	3.503,17	26,0%
2011	15.176,86	4.953,74	1.801,84	4.641,76	22,5%
2012	18.496,49	6.019,36	2.184,90	5.597,05	25,6%
2013	24.306,18	7.887,11	2.857,11	7.238,49	28,0%
2014	32.323,46	10.457,76	3.780,49	9.537,02	37,9%
2015	42.219,15	13.633,03	4.921,63	12.582,49	27,0%
2016	57.013,95	18.355,39	6.612,18	17.432,10	39,0%
2017	72.054,76	23.103,98	8.298,12	21.604,92	24,8%
2018	94.485,57	30.560,25	11.025,37	27.233,36	47,6%
2019	135.608,95	43.268,63	15.480,07	39.326,66	53,8%
2020	157.282,87	50.185,44	17.955,15	45.405,08	15,8%
% participación en el índice	24%	21%	44%	11%	

Para el 2020 se consideró la inflación de enero a julio.

Fuente: CIEC en base a paritarias nacionales, IPC INDEC e IPC 9 provincias.

Tabla 3| Cantidad de cargos por tipo de cargo y dedicación, total nacional. Año 2017

	Total Nacional				
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Otros	Total
Titular	4.830	4.076	8.841	-	17.747
Asociado	2.380	1.296	3.102	-	6.778
Adjunto	7.244	9.426	27.877	-	44.547
JTP	4.840	13.017	33.715	-	51.572
Ayudante 1º	2.038	7.087	41.347	-	50.472
Ayudante 2º	-	-	10.928	-	10.928
Ad Honorem	-	-	-	1.381	1.381
Jefe de Laboratorio	-	-	-	27	27
Jefe Bedel 1º	-	-	-	2	2
Jefe Bedel 2º	-	-	-	11	11
Bedel	-	-	-	234	234
Contratos	-	-	-	5.137	5.137
Horas Cátedra Universitarias	-	-	-	382	382
Total	21.332	34.902	125.810	7.174	189.218

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 4| Cantidad de cargos ocupados por mujeres, por tipo de cargo y dedicación. Año 2017

	Docente Mujeres - Total Nacional				
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Otros	Total
Titular	2.209	1.760	3.319	-	7.288
Asociado	1.267	563	1.022	-	2.852
Adjunto	4.072	4.804	11.561	-	20.437
JTP	2.910	7.362	17.083	-	27.355
Ayudante 1º	1.212	4.043	21.888	-	27.143
Ayudante 2º	-	-	5.007	-	5.007
Ad Honorem	-	-	-	3.790	3.790
Total	11.670	18.532	59.880	3.790	93.872

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 5 | Cantidad de cargos ocupados por varones, por tipo de cargo y dedicación. Año 2017

	Docentes Varones - Total Nacional				
	Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Otros	Total
Titular	2.621	2.316	5.522	-	10.459
Asociado	1.113	733	2.080	-	3.926
Adjunto	3.172	4.622	16.316	-	24.110
JTP	1.929	5.655	16.632	-	24.216
Ayudante 1º	827	3.044	19.459	-	23.330
Ayudante 2º	-	-	5.921	-	5.921
Ad Honorem	-	-	-	3.384	3.384
Total	9.662	16.370	65.930	3.384	95.346

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 6 | Distribución relativa de cargos por tipo de cargo y dedicación. Año 2017

		Total nacional	UNCuyo
Exclusiva	Titular	2,6%	6,2%
	Asociado	1,3%	1,5%
	Adjunto	3,8%	2,7%
	JTP	2,6%	1,7%
	Ayudante 1º	1,1%	0,7%
Semi Exclusiva	Titular	2,2%	7,2%
	Asociado	0,7%	1,8%
	Adjunto	5,0%	9,4%
	JTP	6,9%	13,8%
	Ayudante 1º	3,7%	2,6%
Simple	Titular	4,7%	8,1%
	Asociado	1,6%	2,2%
	Adjunto	14,7%	7,6%
	JTP	17,8%	24,6%
	Ayudante 1º	21,9%	7,0%
	Ayudante 2º	5,8%	2,8%
Otros		3,8%	0,0%
Total		100,0%	100,0%

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 7 | Distribución relativa según dedicación por tipo de cargo. Año 2017

		Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple	Total
Total Nacional	Titular	27,2%	23,0%	49,8%	100,0%
	Asociado	35,1%	19,1%	45,8%	100,0%
	Adjunto	16,3%	21,2%	62,6%	100,0%
	JTP	9,4%	25,2%	65,4%	100,0%
	Ayudante 1º	4,0%	14,0%	81,9%	100,0%
	Ayudante 2º	-	-	100,0%	100,0%
UNCuyo	Titular	28,8%	33,6%	37,6%	100,0%
	Asociado	26,9%	33,1%	40,0%	100,0%
	Adjunto	13,5%	47,6%	38,9%	100,0%
	JTP	4,3%	34,4%	61,3%	100,0%
	Ayudante 1º	6,9%	25,0%	68,1%	100,0%
	Ayudante 2º	-	-	100,0%	100,0%

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU

Tabla 8 | Distribución relativa por dedicación según tipo de cargo. Año 2017

		Exclusiva	Semi Exclusiva	Simple
Total Nacional	Titular	22,6%	11,7%	7,0%
	Asociado	11,2%	3,7%	2,5%
	Adjunto	34,0%	27,0%	22,2%
	JTP	22,7%	37,3%	26,8%
	Ayudante 1º	9,6%	20,3%	32,9%
	Ayudante 2º	-	-	8,7%
	Total	100%	100%	100%
UNCuyo	Titular	48,6%	20,8%	15,5%
	Asociado	11,5%	5,2%	4,2%
	Adjunto	20,8%	26,9%	14,6%
	JTP	13,6%	39,7%	47,1%
	Ayudante 1º	5,5%	7,3%	13,3%
	Ayudante 2º	-	-	5,4%
	Total	100%	100%	100%

Fuente: CIEC en base a datos del Anuario de Estadísticas Universitarias 2017 – SPU